

Dosarul nr. 2c-721/14

22-2c-4429-01092014

Î N C H E I E R E

15 mai 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)

În componența

Președintelui ședinței, judecătorul

Malîi Ala

Grefier

Borcan Silvia

a examinat în ședința publică cererea de revizuire depusă de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului din Republica Moldova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății pe acțiuni "Combinatul de produse cerealiere Chișinău" împotriva societății cu răspundere limitate "Servivet", societății pe acțiuni "Avicola Bucovăț", societății cu răspundere limitate "Financial Investment Group" cu privire la recunoașterea și declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 23 aprilie 2014, încheiat între societatea pe acțiuni "Avicola Bucovăț" și societatea cu răspundere limitată "Servivet", recunoașterea și declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 25 aprilie 2014 sub nr. 2635, încheiat între societatea cu răspundere limitată "Servivet" și societatea cu răspundere limitată "Financial Investment Group", aplicarea efectelor nulității prin repunerea părților în situația inițială și încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 50 000 lei și,

a c o n s t a t a t :

La data de 01 septembrie 2014 SA "Combinatul de produse cerealiere Chișinău" a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Servivet", SA "Avicola Bucovăț", SRL "Financial Investment Group" cu privire la recunoașterea și declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 23 aprilie 2014, încheiat între SA "Avicola Bucovăț" și SRL "Servivet", recunoașterea și declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 25 aprilie 2014 sub nr. 2635, încheiat între SRL "Servivet" și SRL "Financial Investment Group", aplicarea efectelor nulității prin repunerea părților în situația inițială și încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 50 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun.Chișinău din 04 decembrie 2014 cererea de chemare în judecată a societății pe acțiuni "Combinatul de produse cerealiere Chișinău" împotriva societății cu răspundere limitate "Servivet", societății pe acțiuni "Avicola Bucovăț", societății cu răspundere limitate "Financial Investment Group" cu privire la recunoașterea și declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 23 aprilie 2014, încheiat între societatea pe acțiuni "Avicola Bucovăț" și societatea cu răspundere limitată "Servivet", recunoașterea și declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 25 aprilie 2014 sub nr. 2635, încheiat între societatea cu răspundere limitată "Servivet" și societatea cu răspundere limitată "Financial Investment Group", aplicarea efectelor nulității prin repunerea părților în situația inițială și încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 50 000 lei a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

La 04 septembrie 2017 reprezentantul Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului din Republica Moldova, Ion Mămăligă a înaintat cerere de revizuire a hotărârii Judecătorei Ciocana mun.Chișinău din 04 decembrie 2014, în temeiul art.449 lit.b),c) CPC.

În motivarea cererii s-a invocat că, în fapt CPCC este o întreprindere cu capital social majoritar de stat, unde statul prin intermediul Agenției

Proprietății Publice subordonată Ministerului Economiei deține 79,62% de acțiuni. Pachetul de acțiuni al statului se află în gestiunea Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului din RM în temeiul contractului de cesionare (transmitere) a exercitării drepturilor de acționar și de administrare a proprietății de stat nr.12/06 din 04.06.2010 și contractului de cesionare (transmitere) a exercitării drepturilor de acționar și de administrare a proprietății de stat nr. 1/06 din 03.08.2015.

Se mai invocă că în anul 2000 pachetul majoritar al statului în SA"CPCC" a fost privatizat, fiind înstrăinat prin contractul de vânzare-cumpărare din 11.04.2000 către SA"Larga-Vin", iar prin hotărârea Curții de Apel Economice din 15 mai 2003, pachetul privatizat i-a fost restituit statului ca urmare a acțiunii înaintate la Curtea de Apel Economică de către Departamentul Privatizării împotriva SA"Larga-Vin" pentru că aceasta din urmă nu și-a onorat obligațiunile contractuale.

Mai invocă revizuentul că în perioada cât pachetul majoritar era în proprietatea SA"Larga-Vin", SA"CPCC" a încheiat cu SA Mobiasbancă" 7 contracte de credit.

De asemenea se invocă că pentru garantarea rambursării creditelor primite de la Bancă, în anul 2001 a fost instituit gajul asupra complexului de producție al SA"CPCC" în temeiul contractelor de gaj.

Prin contractul de cesiune nr. f/n din 31.10.2002 S.A. „Mobiasbanca" a cesionat în favoarea SRL „Picom", creanțele indicate mai sus, față de CPCC, precum și toate drepturile ce decurg din contractele de gaj și ipotecă semnate pentru a garanta creditele oferite în temeiul contractelor de credit amintite supra.

În temeiul contractului de cesiune din 15.01.2007, SRL „Cerealis Prod" a preluat de la SRL „Picom" toate creanțele față de CPCC, precum și toate drepturile ce decurg din contractele de gaj și ipotecă semnate pentru a garanta creditele oferite în temeiul contractelor de credit amintite supra.

Prin contractul de cesiune a creanțelor nr. 1234 din 11.03.2010, SRL "Cerealis Prod" a cesionat, iar SRL"Servivet" a preluat, creanța față de CPCC în mărime de 3 204 927 lei, precum și toate drepturile ce decurg din contractele de gaj și ipotecă semnate pentru a garanta creditele oferite în temeiul contractelor de credit menționate.

Prin contractul de cesiune nr. 1235 din 27.12.2010, SRL „Servivet" a

cesionat în favoarea SRL „Alum Sistem”, creanța față de CPCC în mărime de 5 907 628, 71 lei și 234 627, 33 USD, precum și toate drepturile ce decurg din contractele de gaj și ipotecă semnate pentru a garanta creditele oferite în temeiul contractelor de credit.

Prin contractul de cesiune a creanței nr. 15/10-C din 15.10.2013 SRL "Alum Sistem" a cesionat către SRL "Cimexgrup-Impex", creanța față de CPCC în mărime de 5 907 628, 71 lei și 234 627, 33 USD, precum și toate drepturile ce decurg din contractele de gaj și ipotecă semnate pentru a garanta creditele oferite în temeiul contractelor de credit amintite supra. Prin urmare, actualmente anume SRL "Cimexgrup-Impex" are calitatea de creditor în contractele de credit încheiate între SA CPCC și bancă și calitatea de creditor gajist în contractele de gaj încheiate între cele două părți.

Astfel, consideră revizuentul că potrivit sarcinilor fundamentale ale procesului civil, prevăzute la art. 4 CPC, instanța de judecată urmează să soluționeze corect cauza civilă și în conformitate cu prevederile art. 446 CPC a R. Moldova, orice hotărîre, încheiere sau decizie irevocabilă a instanței de judecată, poate fi supusă revizuirii, potrivit modului stabilit, în cazul în care sunt întrunite temeiurile prevăzute de art. 449 CPC.

Respectiv, în temeiul art. 449 lit. b) și c) CPC consideră că sunt în drept să solicite revizuirea hotărîrii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 04 decembrie 2014.

Cu referire la art. 450 CPC, invocă că cererea de revizuire se depune: în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective - în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

Respectiv, motivează că doar recent revizuentul a luat cunoștință cu aceste circumstanțe, de asemenea, recent a făcut cunoștință și cu hotărîrea contestată, prin plîngerea primită de la SRL "Alum Sistem", înregistrată cu nr. de intrare 28R din 04.08.2017.

Totodată consideră că în speță sunt aplicabile cele două temeiuri prevăzute la art. 449 lit. b) și c) CPC respectiv, în ceea ce privește temeiul prevăzut la lit. c), menționează că Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului deține 79,62% din acțiunile SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, așa cum a demonstrat supra, prin urmare, hotărîrea Judecătoria Ciocana nr. 2c-721/14 din 04 decembrie 2014, prin care instanța a hotărît respingerea integrală drept neîntemeiată a cererii de chemare în judecată a SA "CPCC împotriva SRL "Servivet", SA "Avicola Bucovăț", SRL "Financial

Investment Group" cu privire la recunoașterea și declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile nr. 3403 din 23 aprilie 2014 încheiat între SA"Avicola Bucovăț" și SRL „Servivet" și a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2635 din 25 aprilie 2014, încheiat între SRL"Servivet" și SRL"Financial Investment Group", aplicarea efectelor nulității prin repunerea părților în situația inițială și încasarea cheltuielilor ce judecată, lezează în mod evident drepturile revizuentului, în contextul în care hotărîrea contestată a fost emisă de către instanță cu privire la drepturile revizuentului, iar acesta nu a fost atras în proces.

Referitor la temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) CPC RM, accentuează că circumstanța, fapta esențială a pricinii care nu a fost cunoscută revizuentului este că bunurile SA"CPCC" asupra cărora S.A. „Avicola Bucovăț" a înregistrat gaj legal erau deja gajate anterior. Astfel, prin contractele de gaj menționate cu nr. 1919 din 08.05.2001 și nr. 74/1 din 10.05.2001, debitorul gajist SA"CPCC" a gajat în favoarea „Mobiasbanca" SA bunurile imobile, acest lucru fiind demonstrat și prin informația din registrul gajului.

Cere revizuentul casarea hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 04 decembrie 2014, rejudecarea pricinii, atragerea în proces a Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului din Republica Moldova, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a pretențiilor a SA CPCC.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul revizuentului, Vasiliu Dogotari a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 04 decembrie 2004, susținînd motivele invocate în cererea de revizuire.

Reprezentantul intimatului SA "Avicola Bucovăț", avocatul Vitalie Ciofu a solicitat respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii de revizuire. În motivarea poziției a menționat că Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului din Republica Moldova nu a fost și nu este persoana care ar fi fost lezată în drepturi. Despre emiterea actelor judecătorești a căror revizuire solicită revizuentul a cunoscut din anul 2014, care în cadrul procedurii de insolvență a SA CPCC și-a desemnat reprezentantul său. Astfel, consideră că Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului din Republica Moldova nu poate declara că nu a cunoscut despre actele judecătorești emise și că doar acum a depistat unele acte judecătorești din 2014, din care motive consideră că termenul de depunere a cererii de 3 luni a fost depășit.

Reprezentantul intimatului societății pe acțiuni "Combinatul de produse

cerealiere Chișinău” în proces de lichidare, avocatul Macovețchi Carolina în ședința de judecată a lăsat la discreția instanței soluționarea cererii de revizuire declarată de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului din Republica Moldova.

Reprezentantul intimatului societății cu răspundere limitate ”Financial Investment Group”, avocatul, Angela Popil, în ședința de judecată nu s-a prezentat, citată legal, fiind posibilă examinarea cererii în lipsă.

Reprezentantul intimatului societății pe acțiuni ”Avicola Bucovăț”, în ședința de judecată nu s-a prezentat, citat legal, fiind posibilă examinarea cererii în lipsă.

Audiind părțile, studiind cererea și înscrisurile prezentate, instanța de judecată consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

După cum s-a constatat din materialele cauzei la data de 01 septembrie 2014 SA ”Combinatul de produse cerealiere Chișinău” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”Servivet”, SA ”Avicola Bucovăț”, SRL ”Financial Investment Group” cu privire la recunoașterea și declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 23 aprilie 2014, încheiat între SA ”Avicola Bucovăț” și SRL ”Servivet”, recunoașterea și declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 25 aprilie 2014 sub nr. 2635, încheiat între SRL ”Servivet” și SRL ”Financial Investment Group”, aplicarea efectelor nulității prin repunerea părților în situația inițială și încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 50 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 04 decembrie 2014 cererea de chemare în judecată a societății pe acțiuni ”Combinatul de produse cerealiere Chișinău” împotriva societății cu răspundere limitate ”Servivet”, societății pe acțiuni ”Avicola Bucovăț”, societății cu răspundere limitate ”Financial Investment Group” cu privire la recunoașterea și declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 23 aprilie 2014, încheiat între societatea pe acțiuni ”Avicola Bucovăț” și societatea cu răspundere limitată ”Servivet”, recunoașterea și declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 25 aprilie 2014 sub nr. 2635, încheiat între societatea cu răspundere limitată ”Servivet” și societatea cu răspundere limitată ”Financial Investment Group”, aplicarea efectelor nulității prin repunerea părților în situația inițială și încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 50 000 lei a fost respinsă integral ca

fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.449 Cod Procedură Civilă revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 453 alin.(1) lit a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La caz, instanța de judecată a constatat că, la data de 01 septembrie 2014 SA "Combinatul de produse cerealiere Chișinău" a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Servivet", SA "Avicola Bucovăț", SRL "Financial

Investment Group” cu privire la recunoașterea și declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 23 aprilie 2014, încheiat între SA ”Avicola Bucovăț” și SRL ”Servivet”, recunoașterea și declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 25 aprilie 2014 sub nr. 2635, încheiat între SRL ”Servivet” și SRL ”Financial Investment Group”, aplicarea efectelor nulității prin repunerea părților în situația inițială și încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 50 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun.Chișinău din 04 decembrie 2014 cererea de chemare în judecată a societății pe acțiuni ”Combinatul de produse cerealiere Chișinău” împotriva societății cu răspundere limitate ”Servivet”, societății pe acțiuni ”Avicola Bucovăț”, societății cu răspundere limitate ”Financial Investment Group” cu privire la recunoașterea și declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 23 aprilie 2014, încheiat între societatea pe acțiuni ”Avicola Bucovăț” și societatea cu răspundere limitată ”Servivet”, recunoașterea și declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 25 aprilie 2014 sub nr. 2635, încheiat între societatea cu răspundere limitată ”Servivet” și societatea cu răspundere limitată ”Financial Investment Group”, aplicarea efectelor nulității prin repunerea părților în situația inițială și încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 50 000 lei a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată.

La **04 septembrie 2017** reprezentantul Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului din Republica Moldova, Ion Mămăligă a înaintat cerere de revizuire a hotărârii Judecătorei Ciocana mun.Chișinău din **04 decembrie 2014**, în temeiul art.449 lit.b),c) CPC.

Astfel, cu titlu primar instanța de judecată va verifica termenul de înaintare a prezentei cereri de revizuire.

În conformitate cu art 450 lit.b),c) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei - în cazul prevăzut la art.449 lit.b);

c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective - în cazul prevăzut la art.449 lit.c).

În acest sens instanța atestă că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, considerente din care legea admite revizuirea numai în cazuri determinate prevăzute în mod limitativ la art. 449 Cod de Procedură Civilă.

De asemenea, aceste temeuri urmează a fi aplicate astfel cum le-a determinat norma juridică respectivă și nu cum le interpretează reprezentantul revizuentului.

Instanța de judecată menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și sunt de natură să influențeze soluția care va fi adoptată. Drept temeuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, instanța de judecată relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC și care ar influența esențial hotărârea a cărei revizuire este solicitată.

La caz, în speță, se atestă că revizuentul Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului din Republica Moldova a depus cerere de revizuire cu încălcarea termenului stabilit în norma legală citată, or, potrivit actelor anexate și anume încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015 care atestă cert că revizuentul a cunoscut despre actele judecătorești emise.

Or, însăși, prin delegarea aceluiași reprezentat, angajat al Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare și anume Dogotari Vasilii au solicitat instanței înlocuirea reprezentantului debitorului insolubil SA "Combinatul de produse cerealiere Chișinău", Diaconu Andrei cu Vasilii Dogotari, ceea ce rezultă că din acea dată revizuentul a aflat despre temeiul revizuirii pe care îl invocă, pe când cererea de revizuire este depusă la data de 04 septembrie 2017, peste aproximativ 22 luni, adică peste termenul legal de 3 luni.

Pe cale de consecință prezenta cerere de revizuire este una tardivă.

La fel, se reține tardivă cererea de revizuire și în temeiul art 449 lit c) CPC, întrucât revizuentul nu a probat despre faptul necunoașterii existenței hotărîrii în speță. Or toate hotărîrile instanțelor de judecată sunt publice.

În contextul celor menționate, instanța consideră că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al CEDO.

În susținerea opiniei enunțate, instanța invocă și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărîri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Revizuirea trebuie să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, iar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci cînd este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Avînd în vedere cele expuse și ținînd cont de faptul că cererea de revizuire a Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului din Republica Moldova a fost depusă la data de 04 septembrie 2017, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului din Republica Moldova, ultima fiind depusă cu depășirea substanțială a termenului legal.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, instanța de judecată,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului din Republica Moldova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății pe acțiuni "Combinatul de produse cerealiere Chișinău" împotriva societății cu răspundere limitată "Servivet", societății pe acțiuni "Avicola Bucovăț", societății cu răspundere limitată "Financial Investment Group" cu privire la recunoașterea și declararea nulă a contractului de vînzare-cumpărare a

bunurilor imobile din 23 aprilie 2014, încheiat între societatea pe acțiuni "Avicola Bucovăț" și societatea cu răspundere limitată "Servivet", recunoașterea și declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 25 aprilie 2014 sub nr. 2635, încheiat între societatea cu răspundere limitată "Servivet" și societatea cu răspundere limitată "Financial Investment Group", aplicarea efectelor nulității prin repunerea părților în situația inițială și încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 50 000 lei.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Președintele ședinței,

judecătorul

/semnătura/

Malîi Ala

Copia corespunde originalului

Judecătorul

Malîi Ala