

DECIZIE

mun. Chișinău

11 iunie 2018

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței de judecată
Judecătorii

Anatolie Minciuna
Victoria Sirbu și Viorica Mihaila

Examinând recursul declarat de către Cocieru Angela împotriva încheierii Judecătoria Chișinău din 10 mai 2018 prin care s-a respins cererea depusă de Cocieru Angela privind asigurarea acțiunii, în cadrul pricinii civile la acțiunea înaintată de Cocieru Angela către BC „FinComBank” SA și filiala nr. 6, mun. Chișinău a BC „FinComBank” SA privind încasarea sumei, Colegiul civil,

C o n s t a t ă :

Poziția instanței de fond :

1. La 05.05.2017 Cocieru Angela a depus cerere de chemare în judecată către BC „FinComBank” SA și filiala nr. 6, mun. Chișinău a BC „FinComBank” SA privind încasarea sumei.
2. În cadrul examinării cauzei în instanța de fond, la 10 mai 2018, reprezentantul reclamantei a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare ale pârâtului, în limita valorii acțiunii, din motiv că, pârâtul ar putea declanșa în mod intenționat procedura falimentului.
3. Prin încheierea Judecătoria Chișinău din 10 mai 2018 s-a respins cererea depusă de Cocieru Angela privind asigurarea acțiunii, în cadrul pricinii civile la acțiunea înaintată de Cocieru Angela către BC „FinComBank” SA și filiala nr. 6, mun. Chișinău a BC „FinComBank” SA privind încasarea sumei.

Solicitarea recurentului :

4. La 21.05.2018, Cocieru Angela a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi încheieri prin care cererea să fie admisă.

Argumentele părților:

5. În motivarea recursului, recurentul a indicat dezacordul cu încheierea contestată, indicând că este iminentă survenirea pericolului de imposibilitate a executării hotărârii judecătorești, deoarece nu este exclus falimentul intenționat al Băncii pentru a evita executarea obligațiilor asumate.
6. Prin referința depusă la 08.06.2018 intimatul BC „FinComBank” SA a solicitat respingerea recursului, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanței de recurs :

7. Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele pricinii, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, în pricina dată, reieșind din următoarele considerente.
8. Potrivit art. 426 alin. (3) CPC RM „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*”
9. Conform art. 427 lit. a) CPC, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.*
10. Din materialele cauzei, cu certitudine s-a stabilit că la 05.05.2017 Cocieru Angela a depus cerere de chemare în judecată către BC „FinComBank” SA și filiala nr. 6, mun. Chișinău a BC „FinComBank” SA privind încasarea sumelor de 40 000 dolari SUA și 41 500 euro, 3000 euro costul bunurilor de valoare, 1000 euro costul monedelor jubiliare, 200 000 dolari SUA penalități, 207 500 euro, penalități, 25 000 lei prejudiciu moral.
11. În cadrul examinării cauzei în instanța de fond, la 10 mai 2018, reprezentantul reclamantei a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare ale pârâtului, în limita valorii acțiunii, din motiv că, pârâtul ar putea declanșa în mod intenționat procedura falimentului.
12. Prin încheierea Judecătoria Chișinău din 10 mai 2018 s-a respins cererea depusă de Cocieru Angela privind asigurarea acțiunii, în cadrul pricinii civile la acțiunea înaintată de Cocieru Angela către BC „FinComBank” SA și filiala nr. 6, mun. Chișinău a BC „FinComBank” SA privind încasarea sumei.
13. Nefiind de acord cu încheierea dată, Cocieru Angela a depus recurs.
14. În conformitate cu prevederile art. 174 CPC R. Moldova, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.*
15. Potrivit art. 175 alin. (1) CPC, *în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept : a) să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.*
16. În conformitate cu art. 177 alin. (1) Codul de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.*
17. Analizând circumstanțele cauzei, Colegiul Civil conchide că instanța de fond a ajuns la o concluzie corectă privind respingerea cererii de asigurare a acțiunii, or, în speță nu s-a constatat faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar crea dificultăți la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.
18. În această privință, Colegiul conchide că, poate fi acceptată asigurarea acțiunii doar în prezența condiției prevăzută de norma indicată,

- că neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești și fiind prezente condițiile de : rezonabilitate și temeinicie a pretențiilor reclamantului de aplicare a măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării prejudiciului semnificativ reclamantului în cazul neaplicării măsurii de asigurare; menținerea echilibrului intereselor reclamantului și ale pârâtului.
19. La caz, recurentul nu a demonstrat că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, or, raportând cuantumul cerințelor reclamantului, cu cifra de afaceri a intimatului, nu se constată pericolul lipsei de resurse financiare suficiente pentru satisfacerea cerințelor.
 20. Mai mult, potrivit informației oficiale de pe pagina web a intimatului, doar capitalul social al acestuia constituie mai mult de 100 milioane lei, iar potrivit bilanțului la data de 30.04.2018, intimatul dispune de numerar, solduri de numerar și alte depozite la vedere, în mărime de 755 723 094 lei.
 21. Având în vedere cele enunțate, se constată netemeinicia argumentelor invocate de partea recurentă privind falimentul intenționat sau imposibilitatea de executare a hotărârii din partea pârâtului.
 22. Din aceste considerente, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău dispune respingerea recursului invocat ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii instanței de fond.
 23. Conducându-se de prevederile art. 427 – 428 CPC RM Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către Cocieru Angela, ca nefondat.

Se menține încheierea Judecătorei Chișinău din 10 mai 2018 prin care s-a respins cererea depusă de Cocieru Angela privind asigurarea acțiunii, în cadrul pricinii civile la acțiunea înaintată de Cocieru Angela către BC „FinComBank” SA și filiala nr. 6, mun. Chișinău a BC „FinComBank” SA privind încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
A. Minciuna

Judecător
V. Sîrbu

Judecător
V. Mihaila