

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

09 octombrie 2009

mun. Chișinău

Colegiul economic în următoarea componență:
președintele completului – Natalia Moldovanu
judecători – Ion Vîlcov, Vasile Ignat

judecând în ședința publică cererile de recurs depuse de SA „Moldindconbank”, m.Chișinău și Cervatiuc Oleg împotriva încheierii Curții de Apel Economice din 09.07.2009 prin care s-au transmis în posesia SRL „Gasvat Grup” bunurile gajate ale SA „Cristal Flor” adoptată în pricina economică privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Cristal-Flor,

cu participarea: administratorului insolvabilității SA „Cristal-Flor” - Nicolae Fortuna, reprezentantului lui Cervatiuc Oleg – Valeriu Berco în baza procurii din 22.09.2009, reprezentantului SA „Moldindconbank” – Ion Gudumac în baza procurii nr. 14-3/500 – 4594 din 08.06.2009, reprezentantului SRL „Gasvat Grup” – Vitalie Ciofu în baza procurii nr.15 din 18.06.2009, administratorului ÎI „Cușnir Laura” – Țurcan Laura și reprezentantul – Vasile Tarnovschi în baza procurii din 01.09.2009, reprezentanților SA „Cristal-Flor – Marin Barbaroș și Tudor Ambrosi în baza procurilor din 23.03.2009, reprezentantului „Comecoteh” – Sergiu Zagrenco în baza procurii din 14.09.2009, reprezentantului SA „Moldovagaz” – Radu Mandraburca în baza procurii nr.09-14 din 01.09.2008, reprezentantului SRL „Romany Gaz Grup” – Vladislav Roșca în baza procurii din 23.09.2009, reprezentantului SA „Sparex” – Victor Berlinschi în baza procurii din 29.10.2008 și reprezentantului SA SRL „Agro-Pomrezerve” – Veaceslav Cătăraș în baza procurii nr. 01/09 din 01.09.2009,

C O N S T A T Ă :

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 07.10.2005 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința SA „Cristal Flor”, or.Florești.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 14.01.2009 administratorul insolvabilității – Vadim Uțică a fost destituit din funcție și în calitate de administrator al insolvabilității SA „Cristal Flor” a fost desemnat - Nicolae Fortuna.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 08.05.2009, SRL „Gasvat Grup” a fost recunoscut ca creditor garantat al SA „Cristal Flor” în ordinea succesiunii procesuale în legătură cu cesiunea creanțelor de la SA „Victoriabank”, SA „Mobiasbancă” și SA „Unibank”.

SRL „Gasvat Grup” a solicitat transmiterea în posesia sa a bunurilor gajate de către SA „Cristal Flor” în vederea asigurării executării obligațiilor de restituire a creditelor contractuale.

Curtea de Apel Economică, analizând argumentele invocate și examinând materialele anexate, prin încheierea din 09.07.2009 a dispus transmiterea în posesia SRL „Gasvat Grup” a bunurilor gajate ale SA „Cristal Flor” în procedură de insolvență, conform listelor anexate la încheierea atacată, cu drept de a le vinde prin tender sau negocieri directe la un preț nu mai mic de 70000000 lei pentru un termen de 6 luni în vederea achitării sumelor creanțelor și dobânzilor calculate.

SA „Moldindconbank” și Cervatiuc Oleg au atacat această încheiere cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.

SA „Moldindconbank”, prin recursul concretizat a solicitat:

- casarea încheierii Curții de Apel Economice din 09.07.2009 și pronunțarea unei încheieri noi prin care să fie respinsă cererea SRL „Gasvat Grup” privind transmiterea bunurilor în posesie pentru comercializare;

- emiterea unei încheieri asigurătorii privind interzicerea OCT Florești de a înregistra careva tranzacții legate de bunurile imobile aflate în litigiu cât și eliberarea extraselor din Registrul bunurilor imobile SRL „Digomobil” și altor persoane pentru efectuarea tranzacțiilor;

- declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 2030 din 10.08.2009 cât și efectele lui aplicând principiul restituției (f.d.138, v-13).

În motivarea recursului a indicat, că:

- în conformitate cu art. 124 al. (1) al Legii insolvenței, după adunarea de raportare, numai cu acordul expres al adunării creditorilor sau al comitetului creditorilor, administratorul valorifică și/sau lichidează, în mod neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în timpul cel mai potrivit masa debitoare. Dacă a fost pusă în gaj întreprinderea sau o secțiune a ei, pentru înstrăinarea lor administratorul urmează să obțină aprobarea adunării creditorilor. Consideră, că administratorul insolvenței și-a dat consimțământul de a valorifica bunurile fără acordul expres al adunării creditorilor, prin ce a încălcat prevederile legislației și drepturile legale ale celorlalți creditori;

- creditorul garantat nu a restituit inițial cheltuielile de validare, în cazul în care acestuia i se transmite bunul grevat întru satisfacerea creanțelor sale, ceea ce contravine art. 129 al. (2) al Legii insolvenței;

- reieșind din interesul de a fi menținut un subiect de drept al cărui menire ar fi participarea în continuare în circuitul comercial întreprinderea debitorului aflată în stare de insolvență poate fi vîndută ca un complex unic. Mai invocă, că în mod nejustificat instanța de judecată nu a citat în ședința de judecată și ceilalți creditori garantați și chirografari pentru a se expune asupra cererii, încălcînd astfel art., art. 5, 121 Cod de Procedură Civilă al RM.

Cervatiuc Oleg a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Economice din 09.07.2009. În motivarea recursului a indicat, că încheierea dată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și de drept procesual și lezează drepturile și interesele altor creditori SA „Cristal Flor”.

În ședința instanței de recurs reprezentantul BC „Moldindconbank” SA recursul a susținut, reiterînd argumentele expuse în cererea de recurs.

Pentru aceleași motive a susținut recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA și reprezentantul lui Cervatiuc Oleg, SRL „Comecoteh”, SRL “Agro-Pomrezerve”, ÎI ”Cușnir Laura”, SA „Sparex” .

Reprezentanții intimaților SRL “Gasvat Grup”, SRL „Romany Gaz Grup”, SA „Moldova Gaz”, ÎM „Cristal Flor” SA, administratorul Fortună Nicolae, BC „Unibanc” au solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii recurate, pe care o consideră legală și întemeiată.

Ceilalți participanți la proces, fiind legal citați, în ședința instanței de recurs nu s-au prezentat, nu au comunicat instanței motivul neprezentării. În temeiul art. 414 CPC Colegiul Economic a dispus examinarea recursurilor în lipsa acestora.

În conformitate cu art.427 alin.(1) lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând argumentele recursului, examinând materialele cauzei, Colegiul economic conchide, că recursurile declarate de BC „Moldindconbank” și Cervatiuc Oleg urmează a fi respinse ca neîntemeiate, din următoarele considerente.

În cadrul procesului de insolvență, la data de 01.07.2009 administratorul procesului de insolvență al ÎM „Cristal Flor” SA a efectuat evaluarea activelor întreprinderii și a informat creditorii garanți despre intenția de vânzare a bunurilor gajate la valoarea de piață, permițându-li-se să se pronunțe în conformitate cu art. 128 din Legea insolvenței, pentru o posibilitate mai avantajoasă de valorificare a bunurilor (f.d. 1-100, v-13).

Instanța a constatat, că administratorul procesului de insolvență a informat creditorul garantat SRL „Gasvat Grup” despre intenția de vânzare a bunurilor sale gajate la valoarea de piață de 52257940 lei (f.d. 104, v-13).

Drept răspuns la scrisoarea administratorului, SRL „Gasvat Grup” s-a pronunțat pentru o posibilitate mai avantajoasă de valorificare a bunurilor grevate cu gaj și a indicat că poate înstrăina bunurile într-un termen de 6 luni la un preț nu mai mic de 70 000 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 09.07.2009 a fost satisfăcută cererea SRL „Gasvat Grup” privind transmiterea în posesie a bunurilor gajate ale SA „Cristal Flor” cu drept de a le vinde prin tender sau negocieri directe, la un preț nu mai mic de 70 000 000 lei, pentru un termen de 6 luni în vederea achitării sumelor creanțelor și dobânzilor calculate.

În opinia Colegiului economic încheierea contestată este legală și întemeiată, reieșind din următoarele motive de fapt și de drept.

Legea insolvenței la cap. V secț. a 3-a, intitulată „Bunuri grevate cu garanții” reglementează expres modalitatea și procedura valorificării bunurilor care aparțin masei de creditori și fac obiectul unei garanții reale.

Potrivit art. 128 al. (3) al Legii insolvenței una din posibilitățile de valorificare constă și în transmiterea bunului în posesiunea creditorului garantat. După audierea creditorului și administratorului, instanța de judecată stabilește termenul de valorificare a bunului de către creditor. După expirarea termenului stabilit, administratorul poate valorifica bunul.

Astfel, Colegiul economic statuează, că sînt lipsite de temei juridic afirmațiile recurenților precum, că numai cu acordul expres al adunării creditorilor

sau al comitetului creditorilor, administratorul valorifică și/sau lichidează, în mod neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în timpul cel mai potrivit masa debitoare, deoarece normele legale invocate privind încălcarea art. 124 a Legii insolvenței nu pot fi aplicate în cazul dat pe motiv că fac parte din secțiunea 2 (Valorificarea masei debitoare) a capitolului V (Administrarea și valorificarea masei debitoare) a Legii insolvenței, iar la înstrăinarea bunurilor gajate se aplică dispozițiile secțiunii 3 (Bunuri grevate cu garanții) a aceluiași capitol.

Sub acest aspect, secțiunea 3 a Capitolului V a Legii insolvenței conține norme speciale și reglementează procedura de înstrăinare anume a bunurilor grevate cu garanții, în speță, fiind respectată Legea insolvenței de către instanța de judecată la emiterea încheierii contestate.

Instanța de recurs concluzionează, că prevederile art. 124 al. (1) din Legea insolvenței reglementează cazurile când administratorul valorifică și/sau lichidează masa debitoare și nicidecum cazul transmiterii bunului în posesiunea creditorului garantat în baza încheierii instanței de judecată, situație expres reglementată la art. 128 al. (3) al Legii insolvenței.

În acest din urmă caz, valorificarea are loc de către creditorul gajist și nu de către administrator. În sensul art. 128 alin. 3 a Legii insolvenței administratorul poate valorifica el însuși bunul doar după expirarea termenului stabilit de instanța de judecată și numai atunci cu acordul expres al adunării creditorilor sau al comitetului creditorilor.

Urmează a fi apreciate critic și afirmațiile recurenților în legătură cu faptul, că bunurile transmise în posesie S.R.L. „Gasvat Grup” urmau a fi înstrăinate ca un complex unic și doar cu acordul adunării creditorilor, întrucât prin încheierea contestată au fost transmise bunuri gajate în favoarea creditorului dat și nicidecum nu s-a înstrăinat întreaga întreprindere.

În speță, instanța constată, că a avut loc exercitarea drepturilor legale de către creditorul garantat, nu s-a înstrăinat întreprinderea dar numai unele bunuri gajate, iar această transmitere în posesie nu a fost efectuată de către administratorul procesului de insolvență.

Reieșind din declarațiile reprezentanților S.A. „Sparex” și BC „Moldindconbank”, Colegiul economic constată, că în perioada de desfășurare a procesului de insolvență din 07.10.2005, nici unul din creditorii S.A. „Cristal Flor” în mod individual, nici adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor nu au inițiat și nu au decis în privința vânzării bunurilor S.A. „Cristal Flor” ca un complex patrimonial unic.

Astfel, Colegiul apreciază critic desfășurarea procesului de insolvență pe parcursul a circa 4 ani fără ca adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor să se pronunțe în privința modalității de vânzare și valorificare a bunurilor S.A. „Cristal Flor” ca un complex patrimonial unic, situație care s-a agravat prin majorarea considerabilă a creanțelor curente și a creanțelor debitoriale. La 07.10.2005, momentul intentării procesului de insolvență în privința SA „Cristal Flor”, datoria societății față de debitori constituia 28,8 mln lei, față de SA „Moldovagaz” 3,51 mln lei. La situația din 14.01.2009 când administratorul insolvenței – Vadim Uțică a fost destituit din funcție fiind desemnat - Nicolae

Fortuna aceste datorii au crescut considerabil, acumulându-se aproximativ o datorie de 83,3 mln lei față de debitori, față de SA „Moldovagaz” 65,5 mln lei.

În asemenea circumstanțe nu pot fi reținute ca întemeiate declarațiile recurenților privind necesitatea vânzării bunurilor S.A. „Cristal Flor” ca un complex patrimonial unic în vederea asigurării respectării drepturilor tuturor creditorilor.

Sînt neîntemeiate și argumentele recurenților, că potrivit art. 129 al. (2) a Legii insolvenței creditorul garantat trebuie să plătească în masa debitoare mai întîi cheltuielile de validare și valorificare, ceea ce în opinia lor a fost încălcat.

Potrivit art. 129 al. (2) al Legii insolvenței dacă bunul a fost transmis spre valorificare în posesiunea creditorului garantat, acesta trebuie să plătească din produsul obținut în masa debitoare mai întîi cheltuielile de validare.

Din sensul normei legale enunțate mai sus reiese cu certitudine, că din produsul obținut din valorificarea bunului, creditorul trebuie să plătească mai întîi cheltuielile de validare. Sunt lipsite de consistență afirmațiile recurenților, că creditorul trebuie să plătească cheltuielile de validare înainte de valorificarea bunului, întrucît nu se întemeiază pe prevederile Legii insolvenței.

Sînt lipsite de suport juridic și afirmațiile recurenților, că în mod nejustificat instanța de judecată nu a citat în ședința de judecată și ceilalți creditori garantați și chirografari pentru a se expune asupra cererii, încălcîndu-se art.,art. 5, 121 Cod de Procedură Civilă al RM, din următoarele motive.

Conform art. 17 al. (2) și (3) din Legea insolvenței instanța examinează din oficiu toate circumstanțele relevante pentru procesul de insolvență. Încheierile instanței de judecată pot fi adoptate și fără citarea părților dacă prezenta lege nu prevede altfel în mod expres.

Potrivit art. 128 alin. 3 a Legii insolvenței, una din posibilitățile de valorificare constă și în transmiterea bunului în posesiunea creditorului garantat. După audierea creditorului și administratorului, instanța de judecată stabilește termenul de valorificare a bunului de către creditor.

În așa fel, reieșind din cadrul legal enunțat, instanța de judecată nu a admis careva derogări de la legislație la acest capitol.

Neîntemeiate sînt și cerințele recurenților privind anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2030 din 10.08.2009 încheiat între SRL „Gasvat Grup” și SC „Digomobil”, fiind formulate în baza art., art. 220, 228 Cod Civil al RM.

Însă, asemenea cerință nu poate fi examinată în ordine de recurs.

Conform art. 228 Cod Civil actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părți poate fi declarat nul de instanța de judecată chiar și în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte.

Actele cauzei demonstrează, că transmiterea bunurilor debitorului ÎM „Cristal Flor” SA în posesiunea creditorului garantat SRL „Gasvat Grup” a fost exercitată în conformitate cu prevederile legislației în vigoare (art. 128 al Legii insolvenței), corespunzător, acesta din urmă deținea un titlu legal în momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr. 2030 din 10.08.2009, iar comportamentul dolosiv sau viclean al vre-o uneia din părțile contractului nr. 2030

din 10.08.2009 nu-i dovedit prin probe concludente în cadrul ședințelor instanței de recurs.

Cît privește bunurile care nu au fost gajate în favoarea SRL „Gasvat Grup”, și care din motive tehnice și volumul complex al bunurilor au fost transmise în posesia acestuia, Colegiul economic a constatat, că următoarele bunuri enunțate sub nr. 178 – vitrina, nr. 272 – aparat „Datecs”, nr. 467 – mașina cu 8 secții 8 IS5 1/2 DG, nr.521 – pompa ЭЦБ 10-110, nr. 599 - Semi-MAZ-9398/389, nr.622 – printer epon LX-1170, nr. 622 – printer, nr. 623 – printer Lazer JET, nr. 640 - regulator de presiune PD-32, nr. 733,734, 738, 740 – televizoare, nr.788 – transportator de bandă B-500, nr. 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987 – motoare electrice au fost restituite ÎM „Cristal-Flor” SA și excluse din contractul de vânzare-cumpărare nr. 2030 din 10.08.2009, împrejurare ce se confirmă prin acordul adițional la contractul de vânzare-cumpărare nominalizat.

În aceste împrejurări, Colegiul Economic consideră necesar ca aceste bunuri să fie excluse din anexa la încheierea Curții de Apel Economice din 09 iulie 2009.

Astfel, instanța de recurs consideră, că instanța de fond minuțios a examinat circumstanțele cauzei, a dat o apreciere justă la probele administrate și corect a aplicat legislația în vigoare. Încheierea recurată este legală și întemeiată și temeiuri pentru admiterea recursului nu sînt.

Conform celor expuse și în baza art. 427 CPC RM, Colegiul economic al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Recursurile declarate de către SA „Moldindconbank” și Cervatiuc Oleg se resping ca neîntemeiate.

Încheierea Curții de Apel Economice din 09.07.2009 se menține cu excluderea din lista bunurilor enumerate în anexa la încheierea Curții de Apel Economice nr.2e-344/09 din 09.07.2009 a următoarelor poziții: nr. 178 – vitrina, nr. 272 – aparat „Datecs”, nr. 467 – mașina cu 8 secții 8 IS5 1/2 DG, nr.521 – pompa ЭЦБ 10-110, nr. 599 - Semi-MAZ-9398/389, nr.622 – printer epon LX-1170, nr. 622 – printer, nr. 623 – printer Lazer JET, nr. 640 - regulator de presiune PD-32, nr. 733,734, 738, 740 – televizoare, nr.788 – transportator de bandă B-500, nr. 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987 – motoare electrice.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Judecător

Judecător

Natalia Moldovanu

Ion Vîlcov

Vasile Ignat

OPINIE SEPARATĂ
expusă în temeiul art.48, alin.(2) CPC

Prin 2 decizii separate ale Colegiului economic al Curții Supreme de Justiție din 09.10.2009, au fost soluționate în pricina economică privind intentarea procesului de insolvență față de SA „Cristal-Flor” recursurile:

b) Creditorilor SA „Cristal-Flor”, în procedura de insolvență - S.A. „Moldindconbank” și Cervatiuc Oleg împotriva încheierii Curții de Apel Economice din 09.07.2009 prin care s-au transmis în posesia SRL „Gasvat Grup” bunurile gajate ale debitorului pentru a le vinde prin tender sau la negocieri directe la un preț nu mai mic de 70000000 lei pe termen de 6 luni.

a) Administratorului insolvenței SA „Cristal-Flor”, Nicolae Fortuna în procedura de insolvență împotriva încheierii Curții de Apel Economice din 01.09.2009 privind destituirea lui din funcție de administrator al insolvenței SA „Cristal Flor”, în stare de insolvență.

Prin decizia privind soluționarea recursurilor declarate de către SA „Moldindconbank” și Cervatiuc Oleg s-a decis respingerea recursurilor declarate ca fiind neîntemeiate. Încheierea Curții de Apel Economice din 09.07.2009, a fost menținută cu excluderea din lista bunurilor enumerate în anexa la încheierea Curții de Apel Economice nr.2e-344/09 din 09.07.2009 a următoarelor poziții: nr. 178 – vitrina, nr. 272 – aparat „Datecs”, nr. 467 – mașina cu 8 secții 8 IS5 1/2 DG, nr.521 – pompa ЭЛБ 10-110, nr. 599 - Semi-MAZ-9398/389, nr.622 – printer epon LX-1170, nr. 622 – printer, nr. 623 – printer Lazer JET, nr. 640 - regulator de presiune PD-32, nr. 733,734, 738, 740 – televizoare, nr.788 – transportator de bandă B-500, nr. 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987 – motoare electrice.

Prin decizia privind soluționarea recursului depus de către N.Fortună s-a decis admiterea recursului, casarea încheierii menționate din 01.09.2009 cu adoptarea unei hotărâri noi prin care demersurile înaintate de Oleg Cervatiuc și comitetul creditorilor SA „Cristal Flor” în stare de insolvență privind destituirea lui Nicolae Fortuna din funcția de administrator al insolvenței SA „Cristal Flor” s-au respins ca neîntemeiate.

Fiind în dezacord cu soluțiile majorității, expun opinie separată pe marginea acestei cauze, reținând următoarele.

În ce privește decizia prin care au fost respinse recursurile declarate de către S.A. „Moldindconbank” și Cervatiuc Oleg împotriva încheierii Curții de Apel Economice din 09.07.2009 cu menținerea acesteia o consider incorectă din următoarele.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 07.10.2005 a fost intentat procesul de insolvență în privința SA „Cristal Flor”, or.Florești.

Din materialele cauzei rezultă, că creanțele validate constituie de peste 198 mln. lei.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 14.01.2009 administratorul insolvenței – Vadim Uțică a fost destituit din funcție și în calitate de administrator al insolvenței SA „Cristal Flor” a fost desemnat - Nicolae Fortuna.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 08.05.2009, SRL „Gasvat Grup” a fost recunoscut ca creditor garantat al SA „Cristal Flor” în ordinea succesiunii procesuale în legătură cu cesiunea creanțelor de la SA „Victoriabank”, SA „Mobiasbancă” și SA „Unibank”.

Prin încheierea din 09.07.2009 Curtea de Apel Economică, a dispus transmiterea în posesia SRL „Gasvat Grup” a bunurilor gajate ale SA „Cristal Flor” în procedură de insolvență, conform listelor anexate la încheierea atacată, cu drept de a le vinde prin tender sau negocieri directe la un preț nu mai mic de 70000000 lei pentru un termen de 6 luni în vederea achitării sumelor creanțelor și dobânzilor calculate.

SA „Moldindconbank” și Cervatiuc Oleg au atacat această încheiere cu recurs la Curtea Supremă de Justiție. Au solicitat casarea încheierii Curții de Apel Economice din 09.07.2009. SA „Moldindconbank”. A mai solicitat pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie respinsă cererea SRL „Gasvat Grup” privind transmiterea bunurilor în posesie pentru comercializare și declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 2030 din 10.08.2009 cu aplicarea restituției (f.d.138, v-13).

Adoptând încheierea din 09.07.2009 instanța de insolvență și Colegiul economic au reeșit din faptul, că la SRL „Gazvat Grup” i s-au transmis bunurile gajate care reprezintă doar o parte din bunurile debitorului. Astfel prevederile art.124, al.1 din Legea insolvenței în acest caz sînt inaplicabile și corectă este aplicarea art.128, al.(3) din aceeași Lege – ce a și fost făcut. În asemenea circumstanțe, decizia atacată este corectă și recursul împotriva acesteia este pasibil de a fi respins ca neîntemeiat.

Consider, că această poziție este greșită din următoarele.

Din actul de evaluare a bunurilor debitorului, efectuat la 01.07.2009 de către administratorul procesului de insolvență reese, că acestea s-au apreciat la suma de 83200000 lei. Prin încheierea atacată creditorului-gajist, SRL „Gasvat Grup” i s-a transmis pentru valorificare bunuri care constituie aproape 63 % la sută. În afară de aceasta menționez, că în cadrul bunurilor transmise practic au intrat toate imobilele și tot aparatajul debitorului. Astfel, consider, că de fapt a avut loc înstrăinarea întreprinderii, dat fiind faptul, că bunurile rămase la debitor nu mai au nici o forță de decizie – întreprinderea ca proprietate a debitorului de fapt și-a încetat existența. Bunurile rămase, care în mai mare parte reprezintă producția debitorului, materia primă pot fi utilizate de către ultimul doar în calitate de marfă.

În baza circumstanțelor indicate mai sus am ajuns la concluzia, că la valorificarea bunurilor cu pricina în mod obligatoriu urmau a fi aplicate regulile stipulate în art. 125, 126 din Legea insolvenței și în particular – acordul adunării generale a creditorilor, s-au a comitetului creditorilor, sub sancțiunea nulității de drept a actului juridic corespunzător.

Actul menționat de evaluare a bunurilor, demersul privind transmiterea bunurilor gajate creditorului SRL „Gasvat Grup”, încheierea atacată au fost efectuate, adoptate fără știrea creditorilor debitorului în cauză. În ce privește evaluarea patrimoniului debitorului efectuată la comanda administratorului insolvenței urmează de a ține cont de următoarele. Întregul patrimoniu a fost evaluat la suma de 83200000 lei, partea pretinsă SRL „Gazvat Grup” este apreciată

la valoarea de 52257940 lei. Încheierea recurată a fost adoptată la data de 09.07.2009. Contractul de vânzare-cumpărare a acestui patrimoniu a fost încheiat la 10.08.2009. La 09.09.2009 cumpărătorul acestui patrimoniu, SRL „Digomobil” a încheiat cu BC „Eximbank-Gruppo Veneto-Banka” SA un contract de credit în sumă de 75 mln. lei. În aceeași zi, întru garantarea executării a obligațiilor de rambursare a creditului indicat între aceleași părți a fost încheiat contractul de ipotecă. Prin care a fost pusă în gaj doar o parte din bunurile cumpărate de către SRL „Digomobil” și anume doar imobilele, care de către bancă au fost apreciate la suma de 146546300 lei. Luînd în considerare practica evaluării bunurilor, care se pun în gaj pentru garantarea rambursării creditelor bancare par întemeiate dubiile recurențelor privind corectitudinea evaluării bunurilor transmise prin încheierea atacată către SRL „Gasvat Grup”, opinia că partea imobilului transmis SRL „Gasvat Grup” prin încheierea atacată face cu mult peste 63% din întregul patrimoniu al debitorului.

Consider, că aplicarea incorectă a prevederilor normelor indicate mai sus, din Capitolul V, secțiunile a 2-a și a 3-a din Legea Insolvabilității, după cum a avut loc în spetă, a denaturat prevederile acestora și însăși a esenței Legii insolvabilității și a făcut mult mai problematică posibilitatea restituirii creanțelor validate în cauză.

În ce privește decizia prin care a fost admis recursul declarat de către administratorul insolvabilității SA „Cristal Flor” – Nicolae Fortuna împotriva încheierii Curții de Apel Economice din 01.09.2009 prin care Dlui a fost destituit din funcție o consider parțial incorectă din următoarele:

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 14.01.2009 administratorul insolvabilității – Vadim Uțică a fost destituit din funcție și în calitate de administrator al insolvabilității SA „Cristal Flor” a fost desemnat - Nicolae Fortuna.

Comitetul creditorilor SA „Cristal Flor” și creditorul Cervatiuc Oleg au depus în instanța de judecată cereri prin care au solicitat destituirea din funcția de administrator a SA „Cristal Flor” pe Nicolae Fortuna, în temeiul art. 80 al. (1) lit. c) și d) al Legii insolvabilității.

Curtea de Apel Economică prin încheierea din 01.09.2009 a destituit din funcție de administrator a insolvabilității SA „Cristal Flor” pe Nicolae Fortuna. A numit în funcția de administrator al insolvabilității SA „Cristal Flor” – ÎI „Cușnir Laura”.

La 02.09.2009, Nicolae Fortuna a depus recurs la Curtea Supremă de Justiție asupra încheierii Curții de Apel Economice din 01.09.2009.

Prin decizia privind soluționarea recursului depus de către N.Fortună s-a decis admiterea recursului, casarea încheierii menționate din 01.09.2009 cu adoptarea unei hotărâri noi prin care demersurile înaintate de Oleg Cervatiuc și comitetul creditorilor SA „Cristal Flor” în stare de insolvabilitate privind destituirea lui Nicolae Fortuna din funcția de administrator al insolvabilității SA „Cristal Flor” s-au respins ca neîntemeiate.

Consider, că încheierea atacată a fost casată corect, dat fiind faptul, că s-a adoptat cu multiple încălcări de procedură, care nu puteu fi reparate la judecarea recursului și anume judecare demersurilor privind destituirea administratorului

insolvabilității fără ca ultimul să fie citat în ședința de judecată, fără de a se duce procesul-verbal al acestei ședințe. În încheierea dată instanța nu a dat de fapt nici o apreciere la temeiurile pentru care sa dispus admiterea cereri de destituire – cele ce corect au fost relatate în decizia corespunzătoare a Curții Supreme de Justiție

Totodată adoptarea unei hotărâri noi privind respingerea demersurilor de destituire a administratorului insolvabilității o consider incorectă din următoarele.

Reeșind din cele menționate și faptul, că instanța de insolvabilitate de fapt nu s-a expus pe marginea motivelor de destituire a administratorului insolvabilității, aceasta nu este în drept să o facă instanța de recurs.

În afară de aceasta, reeșind din motivele indicate mai sus, pentru care am fost în dezacord cu decizia privind soluționarea recursurilor declarate de către S.A. „Moldindconbank” și Cervatiuc Oleg împotriva încheierii Curții de Apel Economice din 09.07.2009 consider, că în fond soluția casată a fost corectă și respingerea demersurilor privind destituirea administratorului insolvabilității a fost și prematură și incorectă în fond.

Conform celor expuse consider că:

a) Recursurile declarat de către creditorii SA „Moldindconbak” și Cervatiuc Oleg urmau a fi admis parțial, încheierea Curții de Apel Economice din 09.07.2009 casată cu adoptarea unei hotărâri noi prin care cererea de transmitere a bunurilor gajate SRL „Gasvat Grup” să fie respinsă ca neîntemeată, cu respingerea recursului în rest, în ce privește cerința de declarare a nulității contractelor efectuate în baza deciziei atacate.

b) Recursul declarat de către administratorul insolvabilității debitorului împotriva încheierii urma să fie admis parțial. Să fie casată încheierea atacată cu remiterea spre rejudecare a cererii privind destituirea din funcție a adminiustratorului insolvabilității.

Judecător

Vasile Ignat